从技能传授到创新赋能：AI 时代服装设计实践教学的角色转型研究

黄戈[1, 2]，吴丹[1, 2]，杨清华[1, 2]

[1] 贺州学院，广西贺州 542899

[2] 黄金珠宝数字化设计广西高校工程研究中心 广西贺州 542899

摘 要：生成式人工智能等 AI 技术的迅猛发展，正深刻重塑服装设计产业的价值链与创新模式，对高校服装设计专业实践教学构成了严峻挑战与重大机遇。传统以“技能传授”为核心的教学范式，难以适应 AI 时代对创新型设计人才的需求，推动教师角色进行系统性转型已成为教学改革的关键。本研究旨在系统探讨 AI 时代下，地方高校服装与服饰设计专业教师实践教学角色从“技能传授者”向“创新赋能者”转型的内在逻辑、核心维度与实践路径。研究综合运用文献分析、案例研究等方法，首先梳理了设计教育范式与教师角色理论的演进脉络，并构建了整合技术、学科内容与教学法的 TPACK 理论分析框架。研究发现，教师角色转型主要体现在四个核心维度：从“技术操作教练”转变为“人机协同策略的设计师”；从“标准答案提供者”转变为“探索过程的引导者”；从“知识权威”转变为“跨学科学习社群的构建者”；从“结果评判者”转变为“创新素养的评估者与反思催化剂”。针对转型过程中面临的教师认知、能力结构与院校支持等现实障碍，本研究进一步提出了重构教学目标与内容、创新项目式教学方法、建立发展性评价体系以及构建教师专业学习共同体等具体路径。本研究不仅为理解智能化背景下设计教育生态的演变提供了理论视角，更为地方高校服装设计专业推进教学改革、实现人才培养目标的战略性升级提供了实践指引。

关键词：人工智能；服装设计教育；实践教学；教师角色转型；创新赋能；TPACK 框架

基金项目：

[1] 教育部产学合作协同育人项目《人工智能驱动下地方高校服装与服饰设计专业实践教学模式创新研究》（项目编号 :250403242100853）

[2] 黄金珠宝数字化设计广西高校工程研究中心项目“黄金珠宝数字化设计教师团队”(GJDDERCGU202410)

© 2026 The Author(s). Published by Mason Publish Group. This open access work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License. (http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

From Skill Imparting to Innovation Empowerment: A Study on the Role Transformation of Fashion Design Practical Teaching in the AI Era

Ge Huang[12], Dan Wu[12], Qinghua Yang[12]

[1]Hezhou University, Hezhou, Guangxi 542899, China

[2]Guangxi Colleges and Universities Engineering Research Center of Digital Design for Gold and Jewelry, Hezhou, Guangxi 542899, China

Abstract

The rapid advancement of AI technologies, particularly Generative Artificial Intelligence, is profoundly reshaping the value chain and innovation models of the fashion design industry, presenting both severe challenges and significant opportunities for practice teaching in university fashion design programs. The traditional teaching paradigm centered on "skill transmission" is increasingly inadequate for meeting the demand for innovative design talents in the AI era. Consequently, promoting a systemic transformation of the teacher's role has become crucial for pedagogical reform. This study aims to systematically explore the underlying logic, core dimensions, and practical pathways for transforming the practical teaching role of teachers in local university fashion and apparel design programs from "skill transmitters" to "innovation empowerers" in the AI age. Employing methods such as literature analysis and case studies, this research first traces the evolution of design education paradigms and teacher role theories, subsequently constructing a TPACK (Technological Pedagogical Content Knowledge) theoretical framework that integrates technology, content, and pedagogy. The findings indicate that the teacher's role transformation is primarily manifested in four core dimensions: evolving from a "technical operation coach" to a "designer of human-computer collaboration strategies"; from a "provider of standard answers" to a "guide in the exploratory process"; from a "knowledge authority" to a "builder of interdisciplinary learning communities"; and from a "judge of outcomes" to an "evaluator of innovative competencies and a catalyst for reflection." Addressing practical obstacles encountered during this transformation, such as teacher cognition, competency structures, and institutional support, this study further proposes specific pathways, including reconstructing teaching objectives and content, innovating project-based teaching methods, establishing developmental evaluation systems, and building professional learning communities for teachers. This research not only offers a theoretical perspective for understanding the evolution of the design education ecosystem within an intelligent context but also provides practical guidance for local universities to advance pedagogical reform in fashion design programs and achieve the strategic upgrading of talent cultivation goals.

Keywords

Artificial Intelligence; Fashion Design Education; Practice Teaching; Teacher Role Transformation; Innovation Empowerment; TPACK Framework

© 2026 The Author(s). Published by Mason Publish Group. This open access work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License. (http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

一、研究背景与问题提出

二十一世纪以来，以生成式人工智能（Artificial Intelligence Generated Content, AIGC）、机器学习为代表的新一代信息技术浪潮正席卷全球，深刻颠覆着传统行业的生产方式与创新范式。在时尚设计领域，AIGC 作为一股新兴的技术力量，正在对传统的设计方法和理念产生深远的影响 [1]。如 AI 技术已渗透至趋势预测、图案生成、面料设计、虚拟试衣乃至供应链管理的全流程，不仅显著提升了效率，更开拓了前所未有的创意空间（如 Midjourney、Style3D 等工具的应用）[2]。这一深刻的产业变革对高校服装与服饰设计专业的人才培养质量提出了全新要求：未来设计师的核心竞争力，将不再局限于娴熟的工艺技能与软件操作，更在于其驾驭 AI 工具进行创新构思、解决复杂问题以及实现人机协同的“创新赋能”能力 [3]。

然而，反观我国许多地方高校的服装设计实践教学现状，其主导模式仍根植于工业时代的“技能传授”范式。不少院校长期以来简单将美术绘画基础与服装工艺课程相加，用培养美术家的方法选拔和训练未来的设计师，致使培养目标模糊，教学标准同质化倾向严重 [4]。教学内容往往侧重于服装制版、工艺缝纫、设计软件等具体操作技能的训练，这种模式在 AI 时代暴露出明显的局限性，首先是单纯的操作技能正面临被 AI 自动化工具替代的风险；其次，它难以培养学生应对不确定性、进行批判性思考与原始创新的高阶思维能力；最终，导致人才培养与产业前沿需求出现结构性脱节。

在此背景下，实践教学中的核心能动者——教师，其角色定位面临着前所未有的挑战与转型的迫切性。若教师角色仍固守于“知识权威”与“技能示范者”，则无法引领学生应对 AI 时代的挑战。因此，一个核心研究问题由此浮现：在人工智能驱动下，地方高校服装与服饰设计专业的实践教学教师，应如何实现从“技能传授者”向“创新赋能者”的角色转型？其转型的内在逻辑、核心维度及可行的实践路径是什么？ 对这一问题的深入探究，是推动专业教学改革、提升人才培养质量的关键所在。

二、相关概念与理论基础

（一）技能传授、创新赋能和角色转型概念分析

本文中，“技能传授”特指在传统服装设计实践教学中，以教师为绝对中心和权威，通过示范、模仿、重复练习等方式，使学生掌握一系列确定的、可标准化的操作技术与程序性知识的教学模式（如精确的制版、规范的缝纫工艺、特定设计软件的操作流程）。其哲学基础主要源于行为主义学习理论，强调外部刺激与反应强化，目标在于实现操作的熟练与精准 [5]。在这种范式下，教学效果的评价标准往往是学生对技能复现的忠实度与效率。

“创新赋能”是与“技能传授”相对的概念。它指教师通过创设开放、包容、支持性的学习环境，提供丰富的学习资源与脚手架支持，旨在激发、引导并最终增强学生内在的批判性思维能力、创造性解决问题能力、自主探究能力与知识建构能力，使其成为能够应对不确定性的积极创新主体 [6]。在设计教育语境下，赋能的核心是培养学生运用“设计思维”应对复杂、模糊的“棘手问题”的能力，教师不再是知识的灌输者，而是学生创新旅程的引导者与催化剂 [7]。

© 2026 The Author(s). Published by Mason Publish Group. This open access work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License. (http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

“角色转型”在本研究中被界定为一个深层的、系统性的重构过程 [8]。它并非止步于外在的角色调整或技能扩充，而是触及教师内在的认知信念、行为模式、专业能力乃至身份认同的根本性变迁 [9]，以此回应社会、技术与教育环境的深刻变革。具体到服装设计教育领域，这一转型呈现为从工业时代的“传承型”角色向 AI 时代的“创生型”角色的历史性转向：即教师的核心职能从过去以“技能传授”为中心的“技师—导师”，演进为以“创新赋能”为核心的“学习策划师”、“人机协同引导者”与“创新催化剂”。这一角色重塑，正是本研究关注的核心命题。

（二）TPACK 理论

在技术整合教育背景下，Mishra & Koehler (2006) 提出的 TPACK（Technological Pedagogical Content Knowledge）框架为理解和分析教师知识结构提供了强有力的理论工具 [10]（如图 1）。该框架强调，有效的技术整合教学并非简单地将技术叠加于课堂，而是需要教师形成技术知识（TK）、教学法知识（PK）与学科内容知识（CK）三者间动态、有机的融合性知识。对于 AI 时代的服装设计教师而言，TPACK 的发展意味着必须将 AI 这一新兴技术知识（TK），与服装设计学科特有的知识体系（CK，如面料学、结构设计、时尚史），以及旨在激发创新的教学法知识（PK，如项目式学习、引导式探究）进行深度整合与创造性应用。

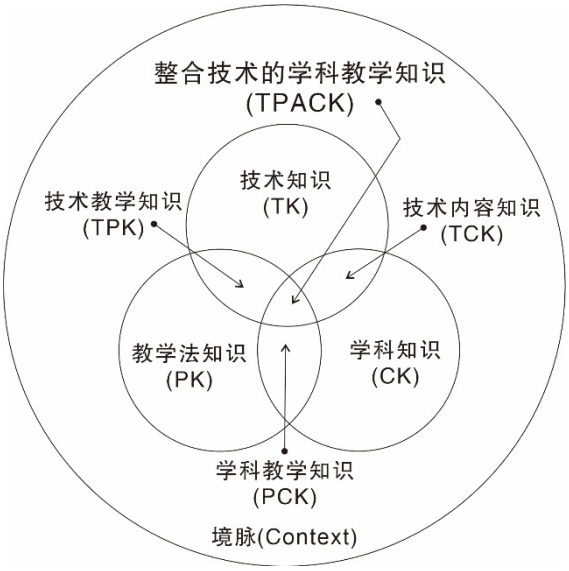


图 1：TPACK 框架及其组成元素（阮全友 & 杨玉芹，2014）

三、AI 时代服装设计实践教学的现状、挑战与 TPACK 理论的分析

（一）实践教学现状：技能传授模式的延续与局部变革

当前，地方高校服装设计专业的实践教学呈现出“传统模式根深蒂固”与“局部技术嵌入尝试”并存的复杂局面。教学内容高度侧重于服装制版、立体裁剪、工艺缝纫等传统手工艺技能，以及 Photoshop、Illustrator 等核心设计软件的操作熟练度。教学方法上，“教师示范—学生模仿—作品评判”的线性流程仍是主流。在这种模式下，教师作为知识与技能的权威持有者，教学目标是培养学生对

© 2026 The Author(s). Published by Mason Publish Group. This open access work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License. (http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

既定技术和审美规范的精准复现能力。评价体系也相应侧重于成品的技术完成度、美观性与规范性，无形中强化了“技能本位”的价值导向。

值得关注的是，面对行业变革，部分前沿院校已开始积极探索将新技术融入教学。例如，惠州学院在教学中尝试引入“AI+ 时尚”的嵌入式课程，引导学生利用生成式 AI 工具进行灵感发散与图案设计 [11]。深圳技术大学等院校则已将“AI 服饰设计”、“虚拟设计与展示”等课程纳入人才培养方案，标志着教学内容层面的主动更新 [12]。这些探索表明，实践教学体系并非铁板一块，正试图回应时代需求。然而，这些尝试多表现为“工具性嵌入”，即仅将 AI 作为辅助设计的新工具加入现有课程，尚未触及教学理念、师生关系与评价模式等深层结构。

（二）面临的多维挑战

在从“技能传授”向“创新赋能”的转型过程中，实践教学面临来自教师、学生、院校及伦理层面的系统性挑战。

在教师层面，首先表现为知识结构与技术焦虑。多数教师缺乏系统的 AI 教育背景，面对快速迭代的 AIGC 工具时出现知识断层，对如何将 AI 有效融入教学信心不足，如惠州学院教学研讨中提到的“如何平衡 AI 工具教学与手工实践课时”的困惑便是例证 [13]。其次，部分教师长期习惯于“技能权威”角色，对向“引导者”“协作者”转型的认同度不高，缺乏自我更新的内在动力。再者，即便掌握 AI 技术，教师也普遍缺乏与之匹配的教学法知识，难以设计促进人机协同、培养批判性思维的教学活动。

学生层面的挑战同样突出。一方面，学生对 AI 的认知呈现两极分化：部分过度依赖 AI 生成结果，忽视对设计本源的深入思考；另一部分则因陌生感而排斥新技术，坚守传统手工价值。另一方面，传统教学未能充分培养学生的元认知与批判性思维能力，导致其在面对 AI 海量生成内容时缺乏甄别、评估与二次创造的能力。此外，部分学生在 AI 强大的生成能力面前产生创新自信受挫，需教师引导其重新定位人与 AI 的创造性关系。

院校层面的障碍主要体现在制度与资源方面。课程体系仍呈现模块化、分段化特征，难以支撑跨学科的 AI 深度融合项目，且更新周期无法匹配技术迭代速度。教学评价标准滞后，仍侧重最终作品的技术与艺术性，未能有效评估创新思维、协作能力等软性指标。资源支持体系也存在缺失，包括 AI 软硬件投入不足、技术培训缺乏以及激励机制不完善，导致教师的教学探索多为个体行为，难以形成规模效应。

伦理与产业衔接层面亦面临严峻挑战。AI 生成内容涉及的版权归属、原创性界定等伦理问题直接进入课堂，而相应的教学指南与规范尚属空白。同时，产业已迈向数字化与智能化，如北京服装学院研究生实践成果所显示的“科技与艺术”融合趋势 [14]。若高校教育仍停留于传统技能输出，将导致人才培养与产业需求严重脱节。

因此笔者认为，AI 时代的服装设计实践教学正处于关键转折点。传统“技能传授”模式虽在基础训练中仍有价值，却已难以适应创新驱动需求；而零星的技术嵌入尝试又因系统性挑战举步维

© 2026 The Author(s). Published by Mason Publish Group. This open access work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License. (http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

艰。这些挑战凸显了深层次教学改革的紧迫性，其核心在于教师角色的根本性转型。

（三）TPACK 理论与教师角色与专业发展的关联性分析

AI 时代背景下，服装设计教师的角色转型本质上是教师为应对环境挑战，主动重构其 TPACK 知识体系的过程。具体而言，学科内容知识（CK） 涵盖服装结构、材料性能等专业核心；教学法知识（PK） 侧重与“创新赋能”相契合的策略，如项目式学习与协作学习；技术知识（TK） 则特指 AIGC、虚拟仿真等人工智能技术的原理与应用。成功的角色转型关键在于教师能否实现三者的深度整合，形成整合技术的学科教学法知识（TPACK），从而基于教学目标灵活选用教学策略，并将 AI 技术有机融入教学实践。

进一步地，本研究将 TPACK 框架置于宏观情境中考察（图 2）。教师 TPACK 体系的重构与角色转型受到内外情境的共同影响：AI 技术革新与服装产业演变作为外部驱动力量，构成转型的强制性动力；而院校文化、课程体系、评价制度与资源保障等内部支持或制约系统，则对转型过程起到关键调节作用。在此情境化框架下，教师 TPACK 的更新最终外化为四大核心角色维度，即人机协同策略设计师、探索过程引导者、跨学科生态构建者与创新素养评估者，这些维度共同构成了 AI 时代服装设计教师的新型角色画像。

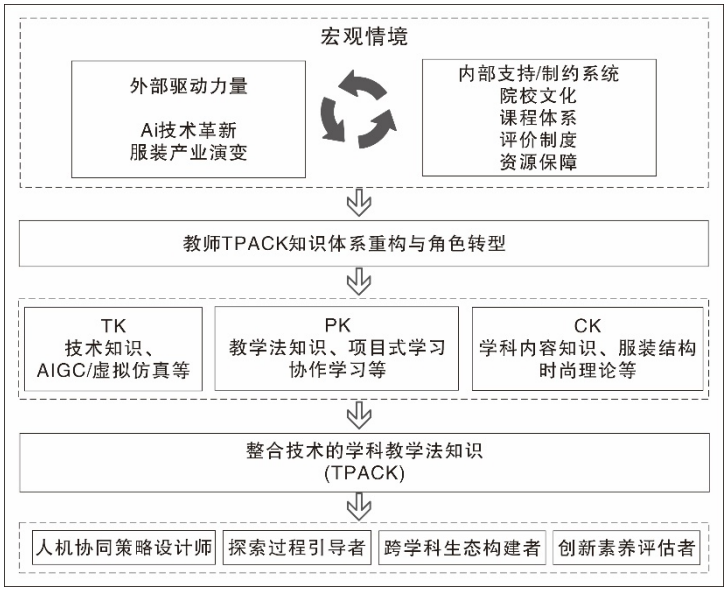


图 2：作者自绘

四、角色转型的核心维度：从传授到赋能的范式重构

由前文可知，AI 时代服装设计实践教学所面临的系统性挑战，根源在于以“技能传授”为核心的旧范式与智能化、创新驱动的需求之间产生了深刻矛盾。破解这一困境的关键，在于推动教师角色进行一场根本性的范式重构。这种重构并非简单的技能叠加，而是教学理念、师生关系与教学过程的根本性变革 [15]。本节旨在系统论述教师角色从“传授者”向“赋能者”转型的四个核心维度，清晰勾勒出新时代“创新赋能型”教师的行动画像。

© 2026 The Author(s). Published by Mason Publish Group. This open access work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License. (http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

（一）从“技术操作教练”到“人机协同策略的设计师”

传统教育范式将教师定位为特定软件或工艺的“操作教练”，其教学哲学根植于行为主义理论，核心目标在于实现学生操作行为的标准化复刻。然而，人工智能的深度介入正在解构这种传统角色定位。新时代要求教师转型为“人机协同策略设计师”，其本质是通过教学重构，引导学生将 AI 转化为创造性协作伙伴；国内外研究与政策报告均指出，教师角色正从“传授者 / 操作者”迁移到“与 AI 共同设计学习体验的编排者”，强调对 AI 的教学性调度与伦理性把关能力 [16]。这一转型标志着教学重心的根本性转移，也就是从工具操作技能的传授，升级为 AI 协作策略的架构能力培养。在此过程中，教师不再充当单一软件的权威指导者，而是需要掌握人机协同工作流的系统性设计能力，具体体现为三个核心能力维度：首先，Prompt 工程化能力成为数字时代的基础素养，即通过精准的语义结构设计，将人类创意意图转化为 AI 可理解指令的元技能；最新研究将其界定为 21 世纪关键素养，并显示 AI 素养与高质量提示工程之间存在正相关 [17]。其次，工作流整合能力要求教师将 AI 工具有机融入“创意生成—模型优化—实体精造”的新型生产范式，这是设计思维在教学方法论层面的具象化应用；近年的设计教育实证工作已总结出在概念生成、迭代优化到样机实现各环节与生成式 AI 协作的流程要点 [18]。最后，结果评估能力转向培养学生对 AI 产出的批判性分析能力，包括识别算法偏见、验证逻辑合理性及优化创意可行性；多项研究提醒教育者需系统引导学生识别与减轻 AI 偏见、避免对未验证输出的过度信任，并在课程中纳入 AI 偏见与可解释性模块 [19]。这种能力矩阵的建构，本质上重塑了教育者在人机协同生态中的专业价值。

（二）从“标准答案的提供者”到“探索过程的引导者”

人工智能时代的到来，让我们不得不重新审视传统教学设计的认知前提。过去，我们习惯于相信每个问题都存在一个最优解，但“棘手问题”范式提示教育情境常呈现开放性与多维权衡，教学应鼓励跨学科的探究与再定义 [20]。因此，教师的角色需要从提供终结性答案的权威，转向引导学生自主探索的向导；在 AI 赋能的课堂中，教师更像“探究编排者”和“对话型引导师”，通过问题化、情境化与伦理把关来组织学习过程 [21]。这一转型在实践上体现为三个相互衔接的环节。其一是创设情境：依据建构主义与真实情境学习的证据，教师应以贴近现实世界的复杂挑战为载体（如设计思维、项目化与真实评估），用开放式任务激发学生在“做中学”中建构意义。

（三）从“知识权威”到“跨学科学习生态的构建者”

在人工智能极大地拓展了设计外延的背景下，服装设计正日益与材料科学、交互设计及数据分析等领域深度融合。这种跨学科的趋势意味着任何教师个体都无法再精通所有相关知识，其角色必须实现根本性转型：从单一学科的知识权威，演变为能够连接多方资源、构建跨学科学习生态的“策展人”与“连接器”。这一转变的核心在于，教师的专长正从“内容知识”的传授转向“连接知识”的构建。具体而言，这一新角色要求教师首先具备资源策展与整合的能力，为学生筛选并引入前沿的跨领域知识与工具，这与强调学习是连接并协调多元信息节点的现代教育观点相契合。其次，教师必须成为协同学习的促进者，通过组织跨专业工作坊等形式，将重心从直接讲授转移到设计协作机制与引导深度讨论上，这正是社会建构主义理论在技术增强环境下的应用，即有效的协作能够促进更高层次的认知发展。最后，为了胜任以上职责，教师自身必须成为终身学习的典范，以身作则

© 2026 The Author(s). Published by Mason Publish Group. This open access work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License. (http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

地展示持续学习的态度，以应对技术的快速迭代，这也是新时代背景下教师专业发展的内在要求。

（四）从“结果评判者”到“创新素养的评估者与反思催化剂”

当人工智能能够轻易生成技术精湛的设计成果时，过去那种针对最终作品的单一技术评价便失去了核心意义。评估体系必须随之进化，将重心从“对学习的评估”转向更能促进成长的“为学习而评估”，关注那些无法被 AI 轻易替代的人类高阶思维品质。这一转变意味着评价焦点从静态的“作品”彻底转向动态的“过程”以及学习主体的“创新素养”发展。具体而言，新的评估模式应贯穿项目始终，通过过程性评估来关注学生的决策依据、试错过程与协作能力，并提供旨在促进能力发展的反馈，这正是形成性评价理论的当代实践。同时，评价指标也需走向多元化，建立一个包含批判性思维、创造性问题解决及适应性等维度的综合评价体系，这与重视个体全面发展的教育理念深度契合。此外，教师还需通过结构化的反思工具与问题，有效引导学生进行自我评估与反思，促使他们成为自身学习的积极监控者与评估者，这对于培养其元认知能力和学术自主性至关重要 [22]。本质上，这一系列评估方式的转型，标志着教学范式正从以教师和技能为中心的“传授模式”重构为以学生和创新为核心的“赋能模式”。这四个维度（指包含此前提及的三个维度在内的总称）相互关联、彼此支撑，共同描绘了一幅“创新赋能型”教师的动态画像，但要实现这一理想角色，仅靠教师的个体努力是远远不够的，它亟需来自教育生态系统的全方位支持。

五、推动角色转型的实践路径构建

教师角色的转型是一项复杂的系统工程，其成功无法仅靠教师的个体努力，而必须依赖于教学系统各要素的协同演进与制度化保障。本节旨在从课程体系、教学方法、评价机制、师资发展四个核心层面，构建一套系统化、可操作的实践路径，以切实支持服装设计教师从“技能传授者”向“创新赋能者”的成功转型。

（一）重构课程体系，搭建“模块化、项目化、跨学科”的课程框架

为适应 AI 时代快速迭代与学科融合的需求，必须打破传统线性课程体系的壁垒，构建一个更具灵活性与适应性的课程结构。这一重构路径以奠定 AI 素养为起点：首先，设立“AI 与设计基础”核心模块，将 AIGC 工具原理与应用、设计算法基础及数字伦理等内容纳入专业基础必修课，确保学生具备必要的 AI 协同创新素养。在此基础上，推行以项目制学习（PBL）为主干的课程改革，围绕“可持续时尚的未来”“智能可穿戴交互设计”等真实情境问题，设计跨学期的大型项目课程，这不仅能自然促进设计、技术、商业等多学科知识的深度融合，也要求建立跨学科的教师团队指导机制。为进一步实现个性化发展，需灵活开设“技术工作坊”微学分选修模块，针对 CLO 3D、Marvelous Designer、Python 编程等具体工具或技能，提供短期高强度课程，支持学生根据个人发展路径与项目需求动态选学，拓展其个性化能力。

（二）创新教学方法，推广“设计思维引导的人机协同”教学模式

作为教师角色转型最直接的实践载体，教学方法必须完成从“以教为中心”向“以学为中心”的范式转换，进而强化教师的引导功能与人机、师生间的协同机制。这一转型的核心在于推广“设

© 2026 The Author(s). Published by Mason Publish Group. This open access work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License. (http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

计思维引导的人机协同”教学模式，其推进路径主要包含三个层面。首要方法是采用“设计思维”作为教学流程的重构框架，通过共情、定义、构思、原型到测试的完整闭环，让教师在不同阶段扮演差异化角色——例如，在共情阶段担任田野调查的教练，在构思阶段则成为引导学生与 AI 进行高效头脑风暴的催化剂 [23]。为优化课堂时间分配，应普遍实施“翻转课堂”与“混合式学习”策略，将软件操作等基础技能内容制作成在线微课，供学生课前自主学习，从而将宝贵的课堂时间聚焦于高阶思维训练、协作项目攻坚及个性化指导，以此提升师生互动的深度与质量。为进一步深化学习并培养反思习惯，还需引入“同行评议”与“项目日志”机制，通过在关键节点组织学生互评，培养其批判性思维与反馈能力；同时，要求学生以项目日志持续记录设计决策、AI 交互过程与自我反思，这不仅能将内隐的思维过程显性化，也为教师进行过程性评价提供了关键依据。

（三）改革评价机制，建立“过程性、多元化、重素养”的评价体系

作为引导教学方向与学习行为的关键杠杆，评价机制必须与“创新赋能”的培养目标同频共振，通过构建一套新型评价框架来有效牵引教与学的深刻转变。这一改革的核心在于建立“过程性、多元化、重素养”的评价体系，其具体路径涵盖三个相互支撑的层面。首先是强化过程性评价的权重与效度，通过显著降低期末终结性作品的分数占比（例如，调整至 40% 以下），转而将评分重点置于项目过程中的阶段性汇报、调研报告、原型迭代与反思日志等环节，从而将评价的焦点从单一结果引向学生的完整成长轨迹与能力建构过程。其次，必须制定并实施多元化的评价标准，设计涵盖技术实现、美学表达、概念创新、用户关怀、协作沟通及可持续性伦理等多维度的评价量规（Rubrics），并紧跟时代需求，纳入“AI 使用策略的合理性”与“对生成结果的批判性改进”等能够直接反映人机协同素养的新指标。最后，应大力推行多元主体参与的评价方式，整合教师的专业评判、学生深刻的自我反思、小组的建设性互评以及行业专家的外部视角，形成一个 360 度的立体反馈系统。在这种模式下，尤其要强调引导学生进行高质量的自我评价，旨在培养其自主调节学习的能力，最终推动他们成为自身发展的责任主体 [24]。

（四）完善师资发展，构建“制度化、持续性、支持型”的专业学习共同体

教师是推动教学转型的核心力量，因此，院校必须为其构建一个制度化、持续性且具备情感支持的专业发展生态系统。这一系统的实施路径应包含三个关键支柱。首先是设立常态化的“教学创新工作坊”，定期邀请校内外专家、行业设计师与一线教师共同参与，聚焦前沿技术与新型教学法的深度融合，通过案例研讨与协同教学设计，为教师构建一个持续成长的专业“实践社群”。其次，为提供个性化支持，应大力推行“教学导师制”与“同伴教练”机制，为投身教学改革的教师配备经验丰富的导师，并通过课堂观察与课后研讨提供非评判性、支持性的反馈，这对于有效缓解教师在转型探索期的焦虑感与不确定性至关重要。最后，为确保转型的可持续性，必须从根本上改革教师评价与激励制度，在职称评定与绩效考核中显著提升“教学创新成果”的权重，对教师在课程重构、教学方法探索及指导学生创新实践等方面的成效予以明确的认可与奖励，从而形成持久的正向激励机制。

上述从课程、教学、评价与师资四个维度，系统地构建了教师角色转型的完整实践路径。其中，

© 2026 The Author(s). Published by Mason Publish Group. This open access work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License. (http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

课程重构为转型提供了内容载体，教学方法创新是转型的实践核心，评价改革则构成了转型的导向与保障，而师资发展最终为整个转型过程注入了源源不断的内生动力。这四个维度协同联动、缺一不可，共同构筑了一个支持教师从“想转”“能转”到“愿转”的系统性环境，从而有力地推动“创新赋能者”这一新角色在 AI 时代的服装设计实践教学中真正落地生根。

六、讨论、反思与结论

人工智能技术对服装设计产业的颠覆性影响，正使传统的“技能传授”教学模式陷入根本性困境，因而，教师角色的系统性转型已成为当前教学改革的核心议题。这场转型的本质，是教学范式从“以教师与技能为中心”向“以学生与创新为中心”的深刻重构。这一重构具体体现在教师角色的四个核心维度转变之上：即从技术操作的教练转向人机协同的策略设计师，从标准答案的提供者转向探索过程的引导者，从单一学科的知识权威转向跨学科学习生态的构建者，以及从终结性结果的评判者转向创新素养的评估者与反思催化剂。为实现这一转型，本研究提出必须通过重构课程体系、创新教学方法、改革评价机制与完善师资发展这四条系统性路径协同推进。

本研究所构建的教师角色转型模型，蕴含着深层的教育意涵。首先，它体现了教育本质在 AI 时代的回归与升华——当重复性、标准化的技能可被机器替代时，教育的重心必须更加坚定地回归到对“人”的完整性培养，致力于激发学生不可替代的内在创造力、批判性思维与同理心。其次，该模型强调在转型过程中必须审慎地平衡技术工具的应用与人文精神的关照。教师的核心职责之一，便是引导学生对技术应用本身进行批判性质询与伦理反思，警惕算法偏见、数据隐私等潜在风险，确保技术最终服务于人的全面发展而非异化。

然而，本研究也存在若干局限。其一，研究方法主要依靠理论思辨与文献分析，未来亟需通过长期的教学实验与行动研究来检验并修正模型的实践有效性。其二，研究视角偏重于教师和教学系统内部，后续研究应更广泛地纳入学生、用人单位乃至技术开发方等多元主体的视角，以形成更完整的生态图景。此外，AI 技术的急速迭代特性，要求该转型模型必须具备动态更新与持续演化的能力。展望未来，本研究可在三个方向上继续深化：开展转型路径有效性的本土化行动研究，形成可供借鉴的实践案例库；开发一套能够有效评估“创新赋能型”教师专业素养的工具与标准；以及构建一个专门针对 AI 时代设计教育的伦理框架与实践指南。归根结底，教师角色的转型是一场意义深远的范式革命，它呼唤教育者、院校及社会各界共同构建一个真正支持创新的教育生态，使教师能够真正成为点亮学生创新火种、赋能其未来的“赋能者”。

参考文献

[1] 邓云，毕然，丛小棠，崔苗，贾玺增 . AIGC 生成式人工智能服装设计 [M]. 上海 : 东华大学出版社 ,2024：002.

[2] 唐日彤 . 时装设计与展示中的 AI 生成模型产品化研究 [D]. 中国传媒大学 ,2024.

[3] 王利民 , 于丹丹 , 马莘梓 . 数智时代下对设计教育的审视与探讨 [J]. 艺术设计研究 (中英文),2025,(03):128-134+144.

[4] 李超德 , 孙梦婕 . 服装设计教学的困惑与变革 [J]. 美术观察 ,2020,(07):9-12.

[5]Skinner, B. F. (1958). Teaching Machines: From the experimental study of learning come devices which arrange op-

© 2026 The Author(s). Published by Mason Publish Group. This open access work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License. (http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

timal conditions for self-instruction. Science, 128(3330), 969-977.
[6]Hokanson, B., & Gibbons, A. S. (2014). Design in educational technology. Springer.
[7]Dorst, K. (2011). The core of ‘design thinking’ and its application. Design Studies, 32(6), 521-532.
[8]Fullan, M. (2016). The new meaning of educational change. Teachers college press.
[9]Darling-Hammond, L. (2017). Teacher education around the world: What can we learn from international practice?. European journal of teacher education, 40(3), 291-309.
[10] 阮全友 , 杨玉芹 . 整合技术的学科和教学知识框架发展从 TPACK、TSACK 到 TMACK[J]. 中国远程教育 ,2014,(11)20-25.
[11] 郭立峰 . 审美风格及 AI 时尚工具赋能设计主题讲座报道 [EB/OL]. 惠州学院服装与服饰设计学院 , 2025-04-30[2025-09-29]. https://fashion.hzu.edu.cn/2025/0430/c48a267111/page.htm.
[12] 深圳技术大学创意设计学院 . 服装与服饰设计专业介绍 [EB/OL]. 深圳技术大学 , 2025[2025-09-29]. https://design.sztu.edu.cn/info/1046/1863.htm.
[13] 郭立峰 . 审美风格及 AI 时尚工具赋能设计主题讲座报道 [EB/OL]. 惠州学院服装与服饰设计学院 , 2025-04-30[2025-09-29]. https://fashion.hzu.edu.cn/2025/0509/c48a267312/page.htm
[14] 北京服装学院 . 北服研究生实践教学成果亮相 2025”摩登中国”国际时尚展 [EB/OL]. (2025-09-29)[2025-09-29]. https://www.bift.edu.cn/xwgg/bfxw/7fd9cf3cbd3148a2a924b0841b51f4ff.htm
[15]Fullan, M., Quinn, J., & McEachen, J. (2023). The principal 2.0: Three keys to maximizing impact. Corwin Press.
[16]Gentile, M., Taibi, D., Allegra, M., et al. (2023). Do we still need teachers? Navigating the paradigm shift of AI in education. Frontiers in Education, 8, 1161777.
[17]Federiakin, D. (2024). Prompt engineering as a new 21st century skill. Frontiers in Education, 9, 1366434.
[18]Tang, X., Windham, J., & Bush, B. (2024). Pre-AI and post-AI design: balancing human Creativity and AI Tools in the Industrial Design Process. In Proceeding of the 2024 International Conference on Artificial Intelligence and Future Education (pp. 100-108).
[19]Zhai, C., Wibowo, S., & Li, L. D. (2024). The effects of over-reliance on AI dialogue systems on students’ cognitive abilities: a systematic review. Smart Learning Environments, 11(1), 28.
[20]Tsai, C. A., Song, M. Y. W., Lo, Y. F., & Lo, C. C. (2023). Design thinking with constructivist learning increases the learning motivation and wicked problem-solving capability—An empirical research in Taiwan. Thinking Skills and Creativity, 50, 101385.
[21]Tan, X., Cheng, G., & Ling, M. H. (2025). Artificial intelligence in teaching and teacher professional development: A systematic review. Computers and Education: Artificial Intelligence, 8, 100355.
[22] 陈艳青 , 王国霞 , 王辰寅 . 元认知干预对超媒体学习环境下自我调节学习的影响——先前知识水平的调节作用 [C]// 中国心理学会 . 第二十四届全国心理学学术会议摘要集 . 东北师范大学心理学院 ;2022:278-280.
[23]Shukla, H., & Pandey, K. (2025). Human-AI Collaboration in Teaching and Learning. Available at SSRN 5198554.
[24]Panadero, E., Jonsson, A., & Botella, J. (2017). Effects of self-assessment on self-regulated learning and self-efficacy: Four meta-analyses. Educational research review, 22, 74-98.

© 2026 The Author(s). Published by Mason Publish Group. This open access work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License. (http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)